



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie GroenLinks Maastricht,
t.a.v. mevrouw Korsten

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
"vervolgvragen SSC"

DATUM
5 februari 2019
Verzonden: 06-02-2019

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
Gertjan Bos

TELEFOONNUMMER
06 27 850 516

ONZE REFERENTIE
2019.03046

E-MAILADRES
gertjan.bos@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Korsten,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

1. Wanneer speelde het verzoek om de integriteitsschending te onderzoeken?

De melding is op 4 juni 2018 bij het Intern Meldpunt Integriteit (IMI) binnengekomen. De opdracht voor het intern onderzoek door het Intern Meldpunt Integriteit is op 13 juni 2018 ingesteld. Het daaropvolgende extern onderzoek startte op 6 september 2018.

2. MOET de secretaris actie ondernemen om een formele klacht van integriteitsschending te onderzoeken, volgt dat als het ware automatisch uit het protocol?

Ja, dat is correct.

3. Van wie kwam het verzoek? Van de werkgevers- of werknemersdelegatie?

Ter bescherming van de melder doen wij nooit uitspraken over melders.

4. Is de betrokken portefeuillehouder op de hoogte gesteld van dit verzoek en de te ondernemen actie?

Nee, de gemeentesecretaris (bevoegd gezag) heeft een eigenstandige positie in het nemen van beslissingen rondom te ondernemen acties inzake melding, onderzoek en standpuntbepaling. Deze positie is ook formeel vastgelegd in de Regeling Integriteitsmeldingen (2015).



DATUM
5 februari 2019

5. Wie zijn de mensen die betrokken zijn bij het verspreiden van het verslag? Zijn dat alleen de deelnemers aan het genoemde overleg of ook nog andere medewerkers?

Wie er exact betrokken zijn geweest bij het verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen was onderwerp van de interne en externe onderzoeksopdracht. Het was onduidelijk wat er gebeurd was en hoe de vertrouwelijke conceptnotulen in omloop waren gekomen. De beide onderzoeken richtten zich op alle mogelijke betrokkenen bij het verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen.

6. Hoeveel mensen waren het?

Uit de beide onderzoeken kwam naar voren dat er in totaal 41 personen de vertrouwelijke conceptnotulen ontvangen en/of verstuurd hadden.

7. Was geheimhoudingsplicht opgelegd?

Het betrof conceptnotulen van een vertrouwelijke bijeenkomst. Het verspreiden van dergelijke conceptnotulen is niet toegestaan.

8. “De gemeentesecretaris is geadviseerd om...”. Van wie kwam dat advies?

Het advies kwam van Intern Meldpunt Integriteit (IMI)

9. Er is onderzoek gedaan bij een beperkt aantal mensen. Zijn dat dan niet alle mensen die betrokken konden zijn bij het verspreiden van het verslag?

Het intern onderzoek, aangevuld met het extern onderzoek heeft uiteindelijk 41 mensen opgeleverd die de vertrouwelijke conceptnotulen ontvangen en/of verstuurd hebben. Zover de onderzoeksmethodiek reikt, zijn dat alle betrokkenen.

10. De portefeuillehouder heeft ambtenaren ingelicht over de uitkomsten van het onderzoek. Dat wijst erop dat de politiek bestuurder de verantwoordelijkheid had en nam en niet de gemeentesecretaris? Klopt dat?

Nee, dat klopt niet. De wethouder van Personeel & Organisatie, als u daarop doelt met ‘de portefeuillehouder’, heeft niet in het algemeen ambtenaren ingelicht over de uitkomsten van zowel het interne als externe onderzoek. Wel heeft de wethouder, samen met de gemeentesecretaris, met een drietal betrokken ambtenaren gesproken. Dit gesprek heeft op 23 januari jl. plaatsgevonden en betrof het gesprek waarin de wethouder en de gemeentesecretaris de betrokken ambtenaren hebben laten weten dat het onderzoek was afgerond en dat er geen sancties zouden volgen.



DATUM
5 februari 2019

11. In het genoemde verslag zou staan dat het bestuur van het SSC zou willen laten onderzoeken of het mogelijk is een aantal tegenliggers te ontslaan? Klopt dat?

U heeft reeds de betreffende conceptnotulen, als ook de vastgestelde notulen, in uw bezit. Zoals u daarin leest, wordt er gesproken over 'het GO' en 'individuele' en niet over 'tegenliggers'.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO